

Memprediksi Tingkat Mental Yang Magang Di PT. Labani Media Nusantara Menggunakan Metode SAW

¹Dwi Muazarah, ²Elzan Ghifari Fasha, ³Andrius Saputra Barimbing, ⁴Hanna Willa Dhany
^{1,2,3,4}Universitas Pembangunan Panca Budi

¹dwimuazarah15@gmail.com, ²elzanghifari8@gmail.com, ³andriusbarimbing@gmail.com,
⁴hdhany@dosen.pancabudi.ac.id

ABSTRAK

Untuk membantu memudahkan memprediksi dalam mengecek seberapa persen mental seseorang yang magang di PT. Labani Media Nusantara, untuk itu kami memerlukan suatu system pendukung keputusan yang dapat digunakan untuk membantu memprediksi, mengelompokkan kriteria - kriteria yang dibutuhkan dan akan kami prediksi menggunakan metode simple additive weighting (SAW). Metode SAW adalah suatu model pengambilan keputusan yang komprehensif dan terstruktur. Metode ini meliputi proses penilaian kriteria yang di mulai dari pembobotan kriteria untuk mengetahui bobot kepentingan masing – masing indikator kemudian penjabaran tujuan strategis kedalam indicator kinerja. Dari pembobotan indikator tersebut dapat menghasilkan bobot alternatif yang ada.

Kata Kunci: Metode SAW, Memprediksi Menggunakan Metode SAW, PT. Labani Media Nusantara

PENDAHULUAN

Metode SAW adalah suatu model pengambilan keputusan yang komprehensif dan terstruktur. Metode ini meliputi proses penilaian kriteria yang di mulai dari pembobotan kriteria untuk mengetahui bobot kepentingan masing – masing indikator kemudian penjabaran tujuan strategis kedalam indicator kinerja. Oleh karena itu, kami menggunakan metode ini untuk mengecek seberapa persen mental anak magang.

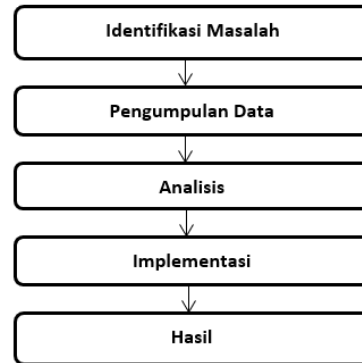
Problematika anak magang di perusahaan mengenai mental jika di telusuri satu persatu pasti memiliki banyak problem. Kehidupan magang dengan berbagai pernik permasalahan di dalamnya membuat anak magang sebagai objek yang selalu menarik di kaji dari sisi manapun. Salah satu persoalan yang masih menjadi bahan pembicaraan adalah mengenai kesulitan mahasiswa magang menyesuaikan diri.

PT Labani Media Nusantara adalah perusahaan yang bergerak di bidang penyediaan layanan informai dan teknologi. Perusahaan ini di kenal sebagai pengembangan platform online untuk layanan informasi seperti data perusahaan, riset pasar, hingga layanan bisnis lainnya. Tinggi nya tingkat keberhasilan anak magang dan rendahnya tingkat kegagaglan anak magang dalam mengerjakan suatu tugas yang di berikan pimpinan membuat anak magang tentunya mengalami stress tekanan mental yang berbeda-beda. Terlebih lagi mahasiswa magang ini adalah pengalaman pertama mereka dalam menjalankan magang.

Untuk membantu perusahaan mencari tau seberapa stress mereka saat magang kami membutuhkan suatu metode seperti SAW yang dapat memprediksi sebuah keputusan yang akan di ambil dengan menjumlahkan bobot sesuai dengan kriteria yang telah di tentukan.

METODE PENELITIAN

Penelitian kualitatif melakukan penelitian dengan memaparkan, menafsirkan, dan menuliskan suatu keadaan atau peristiwa untuk mempelajari masalah dan sampai kepada kesimpulan umum. Penelitian ini dilakukan melalui wawancara dan tujuan dari metode ini adalah untuk menceritakan tentang fakta-fakta atau keadaan yang ada di lokasi penelitian. Berikut ini adalah langkah-langkah yang dilakukan dalam kerangka kerja :



Gambar 1 Metode SAW

HASIL DAN PEMBAHASAN

Pembahasan

1. Kriteria Dan Sab Kriteria

Menggunakan 4 kriteria diantaranya adalah kepatuhan, kedisiplinan tugas, pengalaman magang, jiwa social. Setiap kriteria memiliki pertanyaan masing-masing, dari situ akan kita nilai dan bisa dilihat problem mereka selama magang.

Tabel 1 Kriteria

Kriteria	Nilai Range	Keterangan	Nilai	Hasil
Kepatuhan	90-99	Sangat Baik Sekali	100	
	80-89	Baik Sekli	90	
	70-79	Baik	80	
	60-69	Terpuruk	70	
	50-59	Frustasi	60	60
	<=50	Sangat Frustasi	50	
Kriteria	Nilai Range	Keterangan	Nilai	Hasil
Kedisiplinan Tugas	90-99	Sangat Baik Sekali	100	
	80-89	Baik Sekli	90	
	70-79	Baik	80	
	60-69	Terpuruk	70	70
	50-59	Frustasi	60	
	<=50	Sangat Frustasi	50	
Kriteria	Nilai Range	Keterangan	Nilai	Hasil
Pengalaman Magang	90-99	Sangat Baik Sekali	100	
	80-89	Baik Sekli	90	
	70-79	Baik	80	80
	60-69	Terpuruk	70	
	50-59	Frustasi	60	60
	<=50	Sangat Frustasi	50	

2. Rekapitulasi Hasil Pengisian Angket

Sistem pendukung Penentuan mental mahasiswa magang menggunakan *metode simple additive weighting* (SAW)

Tabel 2 Hasil Pengisian Angket

No	Nama Alternatif	Kriteria			
		C1	C2	C3	C4
1	Alfi Syahri	60	70	80	60
2	Ahmad Adjie Syahputra	100	70	50	80
3	Ayu Fantika	50	80	70	70
4	Dika Alfi Damara	70	50	70	50
5	Erdy Maesa Putra Hutabarat	90	80	80	90
6	Hendra Fransiskus Laure	80	80	60	70
7	Lukman Muzzakiy	70	90	80	60
8	Muhammad Jonesta Ginting	50	80	70	60
9	Muhammad Irsyad	80	70	80	90
10	Reza Ramadhan	70	100	90	70

3. Proses Perhitungan Metode *Simple additive weighting* (SAW)

Perhitungan metode Saw pada penelitian ini menggunakan data untuk tiap kriteria. Perhitungan system pendukung keputusan penentuan seberapa frustasi mental mahasiswa magang dilakukan menggunakan populasi mahasiswa magang di PT Labani Media Nusantara, akan tetapi untuk memudahkan dalam perhitungan maka di gunakan 10 sampel sebagai alternative dapat di lihat table berikut ini:

A. Kriteria dan Bobot Awal

Tabel 3 Kriteria Dan Bobot Awal (W)

Tanda	Nama Kriteria	Keterangan
C1	Kepatuhan	30% = 0,30
C2	Kedisiplinan Tugas	20% = 0,20
C3	Pengalaman Tugas	15% = 0,15
C4	Jiawa Sosial	35% = 0,35

B. Data Skor Pembobotan dari Hasil Angket

Hasil Angket di ambil dari table Rekapitulasi Hasil Pengisian Angket

Tabel 4 Data Skor Pembobotan dari hasil angket

No	Nama Alternatif	Kriteria			
		Kepatuhan	Kedisiplinan Tugas	Pengalaman Magang	Jiwa Sosial
1	Alfi Syahri	60	70	80	60
2	Ahmad Adjie Syahputra	100	70	50	80
3	Ayu Fantika	50	80	70	70
4	Dika Alfi Damara	70	50	70	50
5	Erdy Maesa Putra Hutabarat	90	80	80	90
6	Hendra Fransiskus Laure	80	80	60	70
7	Lukman Muzzakiy	70	90	80	60
8	Muhammad Jonesta Ginting	50	80	70	60
9	Muhammad Irsyad	80	70	80	90
10	Reza Ramadhan	70	100	90	70

C. Menentukan Rating Kecocokan Dari setiap Alternatif pada setiap Kriteria

Dari setiap alternatif yaitu nama sudah digantikan menjadi simbol yaitu A1-A10. Kemudian begitu juga pada setiap kriteria digantikan menjadi tanda C1-C4.

Tabel 5 Rating Kecocokan

No	Alternatif	Kriteria			
		C1	C2	C3	C4
1	A1	60	70	80	60
2	A2	100	70	50	80
3	A3	50	80	70	70
4	A4	70	50	70	50
5	A5	90	80	80	90
6	A6	80	80	60	70
7	A7	70	90	80	60
8	A8	50	80	70	60
9	A9	80	70	80	90
10	A10	70	100	90	70

D. Menentukan Matrik Kepatuhan yang dibentuk dari Tabel Rating Kecocokan Setiap Alternatif pada Setiap Kriteria

Tabel 6 Matrik Kepatuhan

X =	60	70	80	60
	100	70	50	80
	50	80	70	70
	70	50	70	50
	90	80	80	90
	80	80	60	70
	70	90	80	60
	50	80	70	60
	80	70	80	90
	70	100	90	70

Dari tabel rating kecocokan menghasilkan matrik X. Pada matriks di atas belum dalam proses perhitungangan hanya dalam bentuk tabel matriks.

E. Proses Normalisasi Matriks

Melakukan peroses normalisasi matriks setiap keputusan (X) ke suatu skala yang dapat diperbandingkan dengan semua rating altrnatif yang ada. Matriks ternormalisasi r diperoleh dari persamaan :

$$r_{ij} = \frac{x_{ij}}{(\text{Max } x_{ij}) \text{ jika } j \text{ adalah atribut keuntungan}}$$

1. Kriteria Kepatuhan

r11	$\frac{60}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,6
r12	$\frac{100}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 1
r13	$\frac{80}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,8
r14	$\frac{70}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,9
r15	$\frac{90}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,7
r16	$\frac{80}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,8
r17	$\frac{70}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,7
r18	$\frac{50}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,5
r19	$\frac{80}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,6
r20	$\frac{70}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,7

2. Kriteria Kedisiplinan Tugas

r21	$\frac{70}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,7
r22	$\frac{70}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,7
r23	$\frac{80}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,8
r24	$\frac{50}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,5
r25	$\frac{80}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,8
r26	$\frac{80}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,8
r27	$\frac{90}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,9
r28	$\frac{80}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,8
r29	$\frac{70}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 0,7
r30	$\frac{100}{\text{Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)}}$	= 1

3. Kriteria Pengalaman Magang

r31	80 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,8
r32	50 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,5
r33	70 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,7
r34	70 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,7
r35	80 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,8
r36	60 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,6
r37	80 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,8
r38	70 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,7
r39	80 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,8
r40	90 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,9

4. Kriteria Jiwa Sosial

r41	60 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,6
r42	80 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,8
r43	70 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,7
r44	50 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,5
r45	90 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,9
r46	70 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,7
r47	60 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,6
r48	60 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,6
r49	90 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,9
r40	70 Max (60,100,80,70,90,80,70,50,80,70)	= 0,7

F. Dari Formula Diatas Dapat Diperoleh Matriks Ternormalisasi R, Sebagai berikut:

Tabel 7 Matrik Ternormalisasi R

	0.6000	0.7000	0.8889	0.6667
	1.0000	0.7000	0.5556	0.8889
	0.8000	0.8000	0.7778	0.7778
	0.7000	0.5000	0.7778	0.5556
R =	0.9000	0.8000	0.8889	1.0000
	0.8000	0.8000	0.6667	0.7778
	1	0.9000	0.8889	0.6667
	0.5000	0.8000	0.7778	0.6667
	0.8000	0.7000	0.8889	1.0000
	0.7000	1	1	0.7778

G. Proses Penentuan

Proses ini dengan menjumlahkan setiap alternatif dari matrik ternormalisasi R Setiap baris dikalikan bobot W :

$$\text{Rumus : } V1 = (r1 * W 1) = (r1 * W2) = (r1 * wn)$$

Keterangan

V1 = rangkaian untuk setiap alternative

Wj = bobot yang telah di tentukan

Rjj = nilai normalisasi matriks

Nilai Vj Lebih besar mengindikasikan bahwa alternative A1 lebih terpilih

$A1 = \{(0,6)(0,30)+(0,7)(0,20)+(0,8)(0,15)+(0,6)(0,35)\} = 0,6867$
$A2 = \{(1)(0,30)+(0,7)(0,20)+(0,5)(0,15)+(0,8)(0,35)\} = 0,8344$
$A3 = \{(0,8)(0,30)+(0,8)(0,20)+(0,7)(0,15)+(0,7)(0,35)\} = 0,7889$
$A4 = \{(0,7)(0,30)+(0,5)(0,20)+(1)(0,15)+(0,5)(0,35)\} = 0,66211$
$A5 = \{(0,9)(0,30)+(0,8)(0,20)+(0,8)(0,15)+(1)(0,35)\} = 0,9133$
$A6 = \{(0,8)(0,30)+(0,8)(0,20)+(0,6)(0,15)+(0,7)(0,35)\} = 0,7722$
$A7 = \{(1)(0,30)+(0,9)(0,20)+(0,8)(0,15)+(0,6)(0,35)\} = 0,7567$
$A8 = \{(0,5)(0,30)+(0,8)(0,20)+(1)(0,15)+(0,6)(0,35)\} = 0,6600$
$A9 = \{(0,8)(0,30)+(0,7)(0,20)+(1)(0,15)+(1)(0,35)\} = 0,8633$
$A10 = \{(0,7)(0,30)+(1)(0,20)+(1)(0,15)+(0,7)(0,35)\} = 0,8322$

H. Hasil Perhitungan

Tabel 8 Hasil Perhitungan

Alternatif	Nama	Hasil
A1	Alfi Syahri	0,6867
A2	Ahmad Adjie Syahputra	0,8344
A3	Ayu Fantika	0,7889
A4	Dika Alfi Damara	0,9133
A5	Erdy Maesa Putra Hutabarat	0,9133
A6	Hendra Fransiskus Laure	0,7722
A7	Lukman Muzzakiy	0,7567
A8	Muhammad Jonesta Ginting	0,6600
A9	Muhammad Irsyad	0,8633
A10	Reza Ramadhan	0,8322

1. Hasil Prediksi Mental

Tabel 9 Hasil Prediksi Mental

No	Nama	Hasil	Nilai	Keputusan
1	Dika Alfi Damara	2,0189	100	Sangat Baik Sekali
2	Erdy Maesa Putra Hutabarat	1,9932	100	Sangat Baik Sekali
3	Muhammad Irsyad	1,9681	90	Sangat Baik Sekali
4	Ahmad Adjie Syahpitra	1,8013	80	Baik Sekli
5	Reza Ramadhan	1,7106	70	Baik
6	Ayu Fantika	1,5949	60	Terpuruk
7	Hendra Fransiskus Laure	15674	50	Frustasi
8	Lukman Muzzakiy	1,4029	40	Sangat Frustasi
9	Alfi Syahri	1,3721	30	Sangat Frustasi
10	Muhammad Jonesta Ginting	1,3124	20	Sangat Frustasi

Standar :

Keputusan 90-99 = Sangat Baik Sekali

Keputusan 80-89 = Baik Sekali

Keputusan 70-79 = Baik

Keputusan 50-59 = Frustasi

Keputusan <= 50 = Sangat Frustasi

4. Hasil Perhitungan di Excel

1. Data Kriteria

Tabel 10 Data Kriteria

3.DATA KRITERIA					
No	Tanda	Nama Kriteriaa	Persentase	Bobot	
1	C1	Kepatuhan	30%	0,30	
2	C2	Kedisplinan Tugas	20%	0,20	
3	C3	Pengalaman Magang	15%	0,15	
4	C4	Jiwa Sosial	35%	0,35	

Pada halaman ini sama dengan perhitungan manual, hanya saja di excel lebih otomatis.

2. Skor Pembobotan

Tabel 11 Data Kriteria

4. SKOR PEMBOBOTAN					
No	Nama Alternatif	Kriteria			
		Kepatuhan	Kedisplinan tugas	Pengalaman Magang	Jiwa Sosial
1	ALFI SYAHRI	60	70	80	60
2	AHMAD ADJIE SYAHPUTRA	100	70	50	80
3	AYU FANTIKA	50	80	70	70
4	DIKA ALFI DAMARA	70	50	70	50
5	ERDYMAESA PUTRA HUTABARAT	90	80	80	90
6	HENDRA FRANSISKUS LAURE	80	80	60	70
7	LUKMAN MUZZAKIY	70	90	80	60
8	MUHAMMAD JONESTA GINTING	50	80	70	60
9	MUHAMMAD IRSYAD	80	70	80	90
10	REZA RAMADHAN	70	100	90	70

Pada halaman ini berasal dari nilai angket.

3. Matriks Keputusan

Tabel 12 Matrik Keputusan

5. Matrik Keputusan				
X =	60	70	80	60
	100	70	50	80
	50	80	70	70
	70	50	70	50
	90	80	80	90
	80	80	60	70
	70	90	80	60
	50	80	70	60
	80	70	80	90
	70	100	90	70

4. Matriks Ternormalisasi

Tabel 13 Matrik Ternormalisasi

$$r_{ij} = \frac{x_{ij}}{(\text{Max } x_{ij}) \text{ jika } j \text{ adalah atribut keuntungan}}$$

KEDISPLINAN TUGAS												
MAX {	70	70	80	50	70	80	90	80	70	100	= 100	0.7
R22 MAX {	70	70	80	50	80	80	90	80	70	100	= 100	70
R23 MAX {	70	70	80	50	80	80	90	80	70	100	= 100	80
R24 MAX {	70	70	80	50	80	80	90	80	70	100	= 100	50
R25 MAX {	70	70	80	50	80	80	90	80	70	100	= 100	80
R26 MAX {	70	70	80	50	80	80	90	80	70	100	= 100	70
R27 MAX {	70	70	80	50	80	80	90	80	70	100	= 100	80
R28 MAX {	70	70	80	50	80	80	90	80	70	100	= 100	70
R29 MAX {	70	70	80	50	80	80	90	80	70	100	= 100	80
R30 MAX {	70	70	80	50	100	80	90	80	70	100	= 100	100

Ada 4 kriteria semua rumus nya sama. Di sini yang di tampil kan kedisiplinan tugas. Cara perhitungannya juga sama dengan yang manual hanya saja ini otomatis.

5. Proses Penentuan

Tabel 14 Peses Penentuan

Rumus $A_i = (v_1 * w_1) + (v_2 * w_2) + (v_3 * w_3)$	Nilai V_i lebih besar mengindikasikan bahwa alternatif A_i lebih terpilih.
$A1 = \{ (0.6)(0.30) + (0.7)(0.20) + (0.8)(0.15) + (0.6)(0.35) \} = 0.6867$	$A1 = \{ (0.6)(0.30) + (0.7)(0.20) + (0.8)(0.15) + (0.6)(0.35) \} = 0.6867$
$A2 = \{ (1)(0.30) + (0.7)(0.20) + (0.5)(0.15) + (0.8)(0.35) \} = 0.8344$	$A2 = \{ (1)(0.30) + (0.7)(0.20) + (0.5)(0.15) + (0.8)(0.35) \} = 0.8344$
$A3 = \{ (0.8)(0.30) + (0.8)(0.20) + (0.7)(0.15) + (0.7)(0.35) \} = 0.7889$	$A3 = \{ (0.8)(0.30) + (0.8)(0.20) + (0.7)(0.15) + (0.7)(0.35) \} = 0.7889$
$A4 = \{ (0.7)(0.30) + (0.5)(0.20) + (1)(0.15) + (0.5)(0.35) \} = 0.66211$	$A4 = \{ (0.7)(0.30) + (0.5)(0.20) + (1)(0.15) + (0.5)(0.35) \} = 0.66211$
$A5 = \{ (0.9)(0.30) + (0.8)(0.20) + (0.8)(0.15) + (1)(0.35) \} = 0.9133$	$A5 = \{ (0.9)(0.30) + (0.8)(0.20) + (0.8)(0.15) + (1)(0.35) \} = 0.9133$
$A6 = \{ (0.8)(0.30) + (0.8)(0.20) + (0.6)(0.15) + (0.7)(0.35) \} = 0.7722$	$A6 = \{ (0.8)(0.30) + (0.8)(0.20) + (0.6)(0.15) + (0.7)(0.35) \} = 0.7722$
$A7 = \{ (1)(0.30) + (0.9)(0.20) + (0.8)(0.15) + (0.4)(0.35) \} = 0.7567$	$A7 = \{ (1)(0.30) + (0.9)(0.20) + (0.8)(0.15) + (0.4)(0.35) \} = 0.7567$
$A8 = \{ (0.5)(0.30) + (0.8)(0.20) + (1)(0.15) + (0.6)(0.35) \} = 0.6600$	$A8 = \{ (0.5)(0.30) + (0.8)(0.20) + (1)(0.15) + (0.6)(0.35) \} = 0.6600$
$A9 = \{ (0.8)(0.30) + (0.7)(0.20) + (1)(0.15) + (1)(0.35) \} = 0.8633$	$A9 = \{ (0.8)(0.30) + (0.7)(0.20) + (1)(0.15) + (1)(0.35) \} = 0.8633$
$A10 = \{ (0.7)(0.30) + (1)(0.20) + (1)(0.15) + (0.7)(0.35) \} = 0.8322$	$A10 = \{ (0.7)(0.30) + (1)(0.20) + (1)(0.15) + (0.7)(0.35) \} = 0.8322$

6. Hasil Perhitungan SAW

Tabel 15 Hasil Perhitungan SAW

No	Nama Alternatif	Hasil Perhitungan SAW	Hasil Keputusan
1	ALFI SYAHRI	0,6867	Sangat Frustasi
2	AHMAD ADJIE SYAHPUTRA	0,8344	Baik Sekali
3	AYU FANTIKA	0,7889	Terpuruk
4	DIKA ALFI DAMARA	0,9133	Sangat Baik Sekali
5	ERDY MAESA PUTRA HUTABARAT	0,9133	Sangat Baik Sekali
6	HENDRA FRANSISKUS LAURE	0,7722	Frustasi
7	LUKMAN MUZZAKIY	0,7567	Sangat Frustasi
8	MUHAMMAD JONESTA GINTING	0,6600	Sangat Frustasi
9	MUHAMMAD IRSYAD	0,8633	Sangat Baik Sekali
10	REZA RAMADHAN	0,8322	Baik
	Max	0,9133	
	Min	0,6600	
	Rata-Rata	0,8021	

No	Nama Alternatif	Hasil Perhitungan SAW	Hasil Keputusan
1	DIKA ALFI DAMARA	0,6867	Sangat Baik Sekali
2	ERDY MAESA PUTRA HUTABARAT	0,8344	Sangat Baik Sekali
3	MUHAMMAD IRSYAD	0,7889	Sangat Baik Sekali
4	AHMAD ADJIE SYAHPITRA	0,9133	Baik Sekali
5	REZA RAMADHAN	0,9133	Baik
6	AYU FANTIKA	0,7722	Terpuruk
7	HENDRA FRANSISKUS LAURE	0,7567	Frustasi
8	LUKMAN MUZZAKIY	0,6600	Sangat Frustasi
9	ALFI SYAHRI	0,8633	Sangat Frustasi
10	MUHAMMAD JONESTA GINTING	0,8322	Sangat Frustasi

KESIMPULAN

Penelitian ini hanya bertujuan untuk memprediksi dan kami mencoba menggunakan metode SAW. Tujuan Penulis dalam penelitian adalah membangun system pendukung dalam memprediksi.

Manfaat yang di harapkan dapat diperoleh dari penelitian ini adalah sebagai berikut :

1. Bagi Pengguna : Perusahaan terkadang ingin tau apa yang di alami anak magangnya. Perusahaan dapat menuntukan apa yang mereka alami.
2. Bagi Akademik : Dapat digunakan Sebagai bahan informasi, referensi, artikel dan arsip dan sebagai tolak ukur keberhasilan dalam membimbing mahasiswa.
3. Bagi Penulis : Menambah wawasan pengetahuan dan pengalaman penulis mengenai pembuatan system pendukung keputusan menggunakan metode SAW serta menerapkan ilmu yang telah di dapat Selma kuliah

REFERENSI

- Ardiningsih, R. (2018). Sistem Penunjang Keputusan Pemilihan Supplier Sparepart pada PT. Dwitama Prima Sakti Jakarta dengan Metode Simple Additive Weighting (SAW). Skripsi Universitas Bina Sarana Nusantara.
- Bella Febri Triani Sopian, & Ermatita. (2023). Penerapan Metode Simple Additive Weighting (SAW) pada Sistem Pendukung Keputusan dalam Pemilihan Paket Layanan Internet. Jurnal Informatika Kaputama (JIK), 6(1), 92-101.
- Cahyapratama, A., & Sarno, R. (2018). Application of Analytic Hierarchy Process (AHP) and Simple Additive Weighting (SAW) Methods in Singer Selection Process. International Conference on Information and Communications Technology, ICOIACT 2018, 234-239.

-
- Chen, J., & Guo, Z. (2014). Strategic Sourcing in the Presence of Uncertain Supply and Retail Competition. *Production and Operations Management*, 23(10), 1748-1760.
- Daihani, D. (2001). *Sistem Pendukung Keputusan*. Penerbit Elex Media Komputindo, Jakarta.
- Efrain Turban, Jay E. Aronson, & Ting-Peng Liang. (2015). *Decision Support Systems and Intelligent System*. Universitas Potensi Utama.
- Guritno, A., & Harsasi, M. (2018). *Pengantar Manajemen Rantai Pasokan (Supply Chain Management)*. EKMA4371/MODUL 1. Jakarta.
- Hapid, S. Dzulhaq, M., & Mulyono, T. (2020). Sistem Pendukung Keputusan Penyeleksian Supplier Bahan Produksi dengan Metode Simple Additive Weighting (SAW). *Jurnal Sisfotek Global*, 10(1).
- Jaya, R. Fitria, E., Yusriana, & Ardiansyah, R. (2020). Implementasi Multi Criteria Decision Making (MCDM) pada Agroindustry: Suatu Telaah Literature. *Jurnal Teknologi Industri Pertanian*, 30(2), 234-243.
- Joko Riyanto, & Ari Putra. (2022). Penerapan Metode Simple Additive Weighting (SAW) dalam Sistem Seleksi Penerimaan Karyawan. *Jurnal Teknik Informatika*, 5(2), 45-58.
- Mar'atullatifah, Y., Hartono, S., & Ratna Sari, N. (2023). Review: Sistem Pendukung Keputusan dengan Metode SAW untuk Seleksi Supplier pada Rumah Makan. *Jurnal Cakrawala Ilmiah*, 2(8), 5522.
- Riyanto, J., & Putra, A. (2022). Penerapan Metode Simple Additive Weighting (SAW) dalam Sistem Seleksi Penerimaan Karyawan. *Jurnal Teknik Informatika*, 5(2), 45-58.
- Sopian, B. F. T., & Ermatita. (2023). Penerapan Metode Simple Additive Weighting (SAW) pada Sistem Pendukung Keputusan dalam Pemilihan Paket Layanan Internet. *Jurnal Informatika Kaputama (JIK)*, 6(1), 92-101.
- Turban, E., Aronson, J. E., & Liang, T.-P. (2015). *Decision Support Systems and Intelligent System*. Universitas Potensi Utama.
- Yulaikha Mar'atullatifah, Sugeng Hartono, & Nimas Ratna Sari. (2023). Review: Sistem Pendukung Keputusan dengan Metode SAW untuk Seleksi Supplier pada Rumah Makan. *Jurnal Cakrawala Ilmiah*, 2(8), 5522.